

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

โดยคณะกรรมการคุณภาพการศึกษภายใน

ปีการศึกษา 2559

ระหว่างวันที่ 18 - 20 กันยายน พ.ศ. 2560

ณ ห้องประชุมพินิตประชานาถ 1

อาคาร 100 ปีการฝึกหัดครูไทย

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2559 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร จัดการเรียนการสอน จำนวน 80 หลักสูตร จำแนกเป็นหลักสูตรปริญญาบัณฑิต จำนวน 70 หลักสูตร ระดับปริญญาโทบัณฑิต จำนวน 7 หลักสูตร และระดับปริญญาตรีบัณฑิต จำนวน 3 หลักสูตร โดยดำเนินการภายใต้คณะวิชา 6 คณะวิชา และประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ระหว่างวันที่ 9 มิถุนายน 2560 - วันที่ 30 มิถุนายน 2560 พบว่ามี 5 หลักสูตร คือ หลักสูตรการจัดการดุริยางค์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจ หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพการดูแลและการจัดการสุขภาพผู้สูงอายุ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการประชุมสัมมนาและการจัดงาน และหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการสื่อสารผ่านสื่อใหม่ ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และอีกจำนวน 75 หลักสูตร ที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.17 – 4.20 โดยมีหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ ได้คะแนนสูงสุด หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงาน ได้คะแนนต่ำสุด ทั้งนี้ผลการประเมินคุณภาพระดับคณะ ระหว่างวันที่ 14 กรกฎาคม 2560 - วันที่ 4 สิงหาคม 2560 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี จำนวน 6 คณะวิชา มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.52 – 4.20 จากผลการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยในระหว่างวันที่ 18 - 20 กันยายน 2560 มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.17) ซึ่งมีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2558 (คะแนนเฉลี่ย 3.88) เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.09) กระบวนการมีคุณภาพระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.43) และผลผลิตมีคุณภาพระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.64) โดยมีรายละเอียด ดังนี้ การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม มีผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก การผลิตบัณฑิต การวิจัย และการบริหารจัดการ มีผลการประเมินคุณภาพระดับดี

ข้อสังเกตสำคัญที่คณะกรรมการตรวจพบความผิดพลาด คือ ผลการประเมินในระดับหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด และบางหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายของ 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ดังนั้น คะแนนข้อ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมในระดับคณะน่าจะมีความคลาดเคลื่อนจากสภาพความเป็นจริง

จุดอ่อนและแนวทางแก้ไข

1. ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร คณะวิชา และมหาวิทยาลัยขาดความต่อเนื่อง ทำให้มหาวิทยาลัยไม่สามารถนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนได้อย่างแท้จริง ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร และคณะวิชาอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมหาวิทยาลัยต้องวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อใช้ประโยชน์ในการวางแผนยกระดับ (Improvement Plan) ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย คณะวิชา และหลักสูตร

2. คณาจารย์ และบุคลากรส่วนหนึ่งยังมีความรู้ ทักษะ ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมในระบบการประกันคุณภาพการศึกษาค่อนข้างจำกัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเข้าใจในองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินตามระบบ และกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ดังนั้น มหาวิทยาลัยต้องเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ และสร้างความตระหนักด้านการประกันคุณภาพการศึกษแก่คณาจารย์ และบุคลากร รวมทั้งวางแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษอย่างต่อเนื่องตลอดปี การศึกษา เนื่องจากบางกิจกรรมการพัฒนาต้องอาศัยเวลา และทรัพยากรทางการศึกษาในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

ข้อเสนอแนะให้กับมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนา

1. ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

1.1 สภามหาวิทยาลัยและสภาวิชาการควรติดตามผลการบริหารจัดการคุณภาพการศึกษาดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การควบคุมหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา โดยพบว่าบางหลักสูตรยังมิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (มคอ.1 เรื่องคุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร) ทำให้มีผลการประเมินไม่ผ่านองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ได้แก่ หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ส่งผลต่อการรับรองหลักสูตร การรับรองปริญญา และคุณภาพบัณฑิต

1.2 จากการตรวจสอบผลการประเมินระดับหลักสูตรพบว่า หลักสูตรของวิทยาลัยนานาชาติ จำนวน 3 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตรสุขภาพและการจัดการสุขภาพผู้สูงอายุ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการประชุมสัมมนาและการจัดงาน และหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการสื่อสารผ่านสื่อใหม่ สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติหลักสูตรโดยมีแผนการเรียนให้จัดการเรียนการสอนในภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2559 แต่หลักสูตรมิได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด มีผลให้คะแนนประเมินของ 3 หลักสูตรดังกล่าวเป็น “0”

1.3 ในส่วนของหลักสูตรการจัดการดุขภูมบัณฑิต (คณะวิทยาการจัดการ) ไม่ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรภายในรอบระยะเวลาที่กำหนดตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร มีผลการประเมินไม่ผ่านองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

2. ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

2.1 มหาวิทยาลัยควรทบทวนนโยบายเกี่ยวกับการดำรงไว้ซึ่งหลักสูตรที่มีความจำเป็นสำหรับการมุ่งสู่ Thailand 4.0 และการผลิตบัณฑิตสายวิทยาศาสตรและเทคโนโลยี โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หลักสูตรทางด้านวิทยาศาสตรและเทคโนโลยีที่มีจำนวนนักศึกษาต่ำกว่าเป้าหมายมากแต่ยังคงมีความสำคัญ

2.2 จากการตรวจสอบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชา พบว่า ผลการประเมินบางคณะไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด ดังนั้น มหาวิทยาลัย ควรวางแผนจัดคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะวิชาให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

2.3 มหาวิทยาลัยต้องวิเคราะห์ภาพรวม และแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ต่าง ๆ จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชาและหลักสูตร เพื่อใช้ประโยชน์ในการวางแผนการพัฒนาคณะวิชาและหลักสูตร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

2.4 ควรทบทวนวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยและคณะวิชาให้มีการพัฒนาดำเนินการสร้างนวัตกรรมที่สอดคล้องกับ Thailand 4.0 โดยเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยสร้างเอกลักษณ์ที่เป็นจุดเด่น เพื่อใช้ในการประชาสัมพันธ์เชิงรุกด้านวิชาการ ที่แสดงศักยภาพบัณฑิตที่จบจากมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

2.5 มหาวิทยาลัยต้องสร้างวัฒนธรรมคุณภาพสำหรับคณาจารย์ และบุคลากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เป็นส่วนหนึ่งของการบริหาร และการปฏิบัติงาน โดยมหาวิทยาลัยต้องสนับสนุนความรู้ และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาให้กับบุคลากรทุกระดับ โดยการวางระบบการประกันคุณภาพทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะวิชา และระดับมหาวิทยาลัย เพื่อมุ่งสู่วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย

2.6 พัฒนาระบบด้านการบริหารและการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความเข้มแข็ง เพื่อเพิ่มศักยภาพในการแข่งขัน และสนับสนุนให้บุคลากรทุกระดับทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และมีความสุขในการทำงาน รวมทั้งสร้างความผูกพัน (Engagement) และการธำรงรักษาบุคลากร

2.7 มหาวิทยาลัยควรทบทวนบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานสนับสนุนระดับมหาวิทยาลัย อาทิ สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักงานบริการวิชาการและฝึกอบรม สำนักศิลปะและวัฒนธรรมให้สามารถแสดงศักยภาพของคณาจารย์ในการเป็นที่พึ่งทางวิชาการแก่สังคมเพื่อเป็นการเผยแพร่ชื่อเสียง และผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ในรูปแบบต่าง ๆ

3. ข้อเสนอแนะระดับคณะวิชาและหลักสูตร

3.1 ภายหลังจากประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชาและหลักสูตร คณะวิชาต้องกำกับให้ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตรดำเนินการจัดทำแผนยกระดับคุณภาพระดับหลักสูตร (Program Improvement Plan) และมหาวิทยาลัยต้องกำกับให้ผู้รับผิดชอบระดับคณะวิชา ดำเนินการจัดทำแผนยกระดับคุณภาพระดับคณะวิชา (Faculty Improvement Plan) ติดตามตรวจสอบการดำเนินการตามแผนดังกล่าวโดยเคร่งครัด และนำเสนอผลการดำเนินงานเพื่อพิจารณาในกรรมการประจำคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยตามลำดับ เพื่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชาและระดับหลักสูตรอย่างยั่งยืน

3.2 จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร พบว่าหลายหลักสูตรมีคะแนนผลการประเมินมากกว่า 3.01 ติดต่อกัน 2 ปี ซึ่งเป็นเงื่อนไขประการหนึ่งในการขอขึ้นทะเบียนเพื่อการเผยแพร่หลักสูตรที่ได้มาตรฐาน (Thai Qualification Framework : TQR) ตามเกณฑ์สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ดังนั้น หลักสูตรดังกล่าวจึงควรประสานงานกับคณะวิชา และมหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยในการขอขึ้นทะเบียนเพื่อการเผยแพร่หลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อไป

3.3 วิทยาลัยนานาชาติควรทบทวนรูปแบบการจัดการเรียนการสอน การพัฒนาหลักสูตร การวิจัย และการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมที่มีลักษณะความเป็น “นานาชาติ” สามารถรองรับการผลิตบัณฑิตที่มี

คุณภาพ และตอบสนองความต้องการในระดับนานาชาติอย่างแท้จริง โดยการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรนานาชาตินั้น เป็นการเรียนรู้และแลกเปลี่ยนทั้งภาษา และศาสนา ของพหุวัฒนธรรม

ส่วนที่ 2

ผลการประเมิน

1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

1.1 ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยฯ ตามระบบและกลไกที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนดขึ้น โดยการวิเคราะห์ / เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามเกณฑ์และเป้าหมายของตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา

1.2 ให้มหาวิทยาลัยฯ ทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และเป้าหมายที่ตั้งไว้

1.3 ให้มหาวิทยาลัยฯ ทราบจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงคุณภาพของมหาวิทยาลัยฯ

2. วิธีการประเมิน

2.1 การวางแผนและการประเมิน

- การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัยฯ ก่อนดำเนินการประเมิน

2. ประธานกรรมการได้ประชุม เพื่อแบ่งหน้าที่ในการประเมินฯ ให้กับกรรมการ

- การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร/เยี่ยมชมสภาพจริง/สัมภาษณ์)

1. มหาวิทยาลัยฯ แนะนำบุคลากร และรายงานผลสรุปผลการประเมินตนเอง

2. ประธานคณะกรรมการชี้แจงทำความเข้าใจกับมหาวิทยาลัยฯ เพื่อทราบวัตถุประสงค์ของการประเมิน และสร้างความคุ้นเคยระหว่างผู้ประเมินคุณภาพ ผู้บริหาร และบุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ

3. เมื่อฟังรายงานผลสรุปการประเมินตนเองจากมหาวิทยาลัยฯ เรียบร้อยแล้ว คณะกรรมการประเมินได้ขอความอนุเคราะห์สิ่งอำนวยความสะดวกจากมหาวิทยาลัยฯ

4. หลังจากตรวจหลักฐาน/อ้างอิงแล้ว คณะกรรมการประเมินได้สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบต่างๆ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

5. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องของมหาวิทยาลัยฯ ประธานคณะกรรมการแจ้งผลการประเมินขั้นต้นอย่างไม่เป็นทางการ พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

6. ประธานคณะกรรมการขอบคุณหน่วยงานที่ให้ความร่วมมือ และให้ความอนุเคราะห์ระหว่างการประเมิน

- การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

1. วิเคราะห์แนวทางการปฏิบัติของมหาวิทยาลัยฯ ว่าสอดคล้องกับองค์ประกอบคุณภาพมากน้อยเพียงใด

2. วิเคราะห์จุดแข็ง วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม จุดที่ควรปรับปรุง เพื่อให้มหาวิทยาลัยฯ สามารถข้อเสนอแนะไปปรับปรุงพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องต่อไป

3. เขียนรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

2.2 วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

1. ศึกษารายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานจากระบบ CHE QA Online และเอกสาร SAR รวมทั้งหลักฐานประกอบ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดยตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนและชัดเจน
2. สัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
3. เยี่ยมชมสถานที่ ได้แก่ วิทยาลัยนานาชาติ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ วิทยาลัยการฝึกหัดครู บัณฑิตวิทยาลัย สำนักศิลปะและวัฒนธรรม
4. ตรวจสอบจากหลักฐานการดำเนินงาน

**คะแนนผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย จากระบบ CHE QA Online
ประจำปีการศึกษา 2559 เทียบกับปีการศึกษา 2558**

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	คะแนนประเมิน (ปี 2558)	ผลลัพธ์ (ปี 2559) (%หรือสัดส่วน) (ข้อที่ผ่าน)	คะแนนประเมิน (ปี 2559)
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.12	3.37	3.37
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	4.8	5	5
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2.16	2.334	2.33
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	5	1 2 3 4 5 6 <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	5
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	3	1 2 3 4 5 6 <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5	1 2 3 4 5 6 <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.12	4.938	4.94
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	3.34	3.452	3.45
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5	1 2 3 4 5 6 <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	5
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5	1 2 3 4 5 6 7 <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	5
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของสถาบัน	2	1 2 3 4 5 6 7 <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	4
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	3.88	4.088	4.09
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ	4	1 2 3 4 5 6 <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	4
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.88		4.17

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 1	3.67	4.00	3.37	3.74	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 2	4.94	5.00	3.45	4.46	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	-	4.00	4.09	4.03	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.09	4.43	3.64	4.17	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
<p>1. มหาวิทยาลัยมีแผนพัฒนานักศึกษาที่ยังไม่สมบูรณ์ ในด้านการกำหนดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตัวบ่งชี้รวมระดับแผน และตัวชี้วัดระดับโครงการ/กิจกรรมที่เป็นผลสะท้อนการดำเนินงานและความสำเร็จของแผนและกิจกรรมต่าง ๆ ที่ได้ดำเนินการ</p>	<p>1. ผู้บริหารจะต้องทำความเข้าใจกับผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา โดยวิเคราะห์องค์ประกอบของแผนพัฒนานักศึกษาให้สอดคล้องกับกลยุทธ์ระดับสถาบันที่ว่าด้วย เรื่องการพัฒนาคุณลักษณะของนักศึกษาตามที่มหาวิทยาลัยได้กำหนด มีการกำหนดวัตถุประสงค์และตัวบ่งชี้ความสำเร็จของแผนฯที่สามารถวัดและประเมินผลได้อย่างเป็นรูปธรรม และต้องกำหนดตัวชี้วัดโครงการ/กิจกรรมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ของโครงการ/กิจกรรม ตลอดจนต้องรายงานผลการประเมินความสำเร็จระดับแผนฯ ระดับโครงการ/กิจกรรม และวิเคราะห์ผลประเมินสู่การนำไปพัฒนาต่อไป</p>
<p>2. โครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินยังตอบสนองการพัฒนาอัตลักษณ์ของบัณฑิต “บัณฑิตเป็นคนดี มีความเป็นไทย ใฝ่รู้และทำงานได้” ได้ไม่ครอบคลุมทั้งในโครงการ/กิจกรรมที่รองรับและผลความสำเร็จในการพัฒนาอัตลักษณ์ของบัณฑิต</p>	<p>2. ผู้บริหารจะต้องกำกับให้มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่หลากหลายที่รองรับความสำเร็จในการพัฒนาอัตลักษณ์ของบัณฑิต ตลอดจนสามารถสร้างเครื่องมือการวัดและประเมินคุณลักษณะ/พฤติกรรมตามอัตลักษณ์ได้อย่างเหมาะสม และครอบคลุมนักศึกษาทุกระดับ ทุกชั้นปี ทุกสาขาวิชา และทุกคณะวิชา</p>
<p>3. การพัฒนาระบบฐานข้อมูลศิษย์เก่าให้มีข้อมูลเที่ยงตรงและทันสมัยต่อการใช้งาน</p>	<p>3. ผู้บริหารควรทำการวิเคราะห์ฐานข้อมูลศิษย์เก่า/สมาคมศิษย์เก่า เพื่อนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ สร้างการมีส่วนร่วม เครือข่าย และความเข้มแข็งให้แก่มหาวิทยาลัยให้มากยิ่งขึ้น</p>

ข้อเสนอแนะรายตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. งบประมาณสนับสนุนงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก (งบประมาณรวม 35,519,760 บาท) คิดเป็น 75,593.96 บาท/คน	1. ควรกำหนดกลยุทธ์สนับสนุนทุนวิจัยที่แตกต่างตามบริบทของหน่วยงาน เช่น <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิชาที่จัดตั้งขึ้นใหม่ ควรวางระบบการสนับสนุนในรูปแบบการรวมกลุ่มวิจัย หรือจัดให้มีพี่เลี้ยงวิจัย เพื่อสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่ - สำหรับคณะวิชาที่มีนักวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญ อาจส่งเสริมให้จัดตั้งหน่วยวิจัย/ศูนย์วิจัย โดยอาจกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของหน่วยวิจัย/ศูนย์วิจัยในรูปแบบที่หลากหลาย เช่น จำนวนเงินทุนวิจัยจากภายนอก รายได้จากการบริการวิชาการของหน่วยวิจัย/ศูนย์วิจัย รวมทั้งผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ เพื่อให้หน่วยวิจัย/ศูนย์วิจัยที่จัดตั้งขึ้นมีความเข้มแข็ง 2. ส่งเสริมให้มีการบูรณาการงานวิจัยข้ามศาสตร์ เพื่อพัฒนาต่อยอดผลงานวิจัยที่มีอยู่
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการขาดความหลากหลายในแหล่งเผยแพร่ ส่วนใหญ่เป็นการนำเสนอในการประชุมวิชาการและตีพิมพ์วารสารวิจัยราชภัฏพระนคร	1. มหาวิทยาลัยควรกำหนดเงื่อนไขในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่เป็นการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะรายตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 3

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

ข้อเสนอแนะรายตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

ข้อเสนอแนะรายตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ไม่พบการดำเนินงานเกี่ยวกับการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย	1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยต้องทบทวน จัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ต้องมีการนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษา (Unit Cost) เสนอคณะกรรมการบริหารและสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการใช้จ่าย รวมทั้งวิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรเดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น
2. ไม่พบการดำเนินงานการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบเพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่มีการจัดเก็บอย่างเป็นระบบและเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงทุกหน่วยงาน	2. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ กำหนดเป้าหมาย และกำกับติดตามให้มีการดำเนินการตามแผนจนกระทั่งได้องค์ความรู้ใหม่ที่น่าไปใช้ประโยชน์ได้จริงทุกหน่วยงาน